

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție noiembrie 2022 –martie 2023

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1011**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1011

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1011 urmează a fi **RESPINSĂ** pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de comisia de evaluare în ceea ce privește existența unui dezechilibru în modul de prezentare a argumentelor părților, prin redarea integrală, necritică a argumentelor unei părți, în vreme ce pentru cealaltă parte este redată doar poziția procesuală, precum și motivarea sumară a soluțiilor adoptate, se confirmă în urma analizării acestor hotărâri.

Astfel, comisia de soluționare a contestațiilor reține faptul că există o disproporție vădită între partea descriptivă a considerentelor și conținutul motivării propriu-zise, respectiv analiza proprie a judecătorului, conținutul cererilor și apărărilor formulate de părți fiind reproduse în mod integral (hotărârile nr. 5, nr. 7, nr. 11, nr. 22, selectate de către comisie).

În cazul altor hotărâri se reține că susținerile părților s-a făcut la persoana întâi cum este cazul hotărârii nr. 5 selectată de comisie sau a hotărârii nr. 22 unde au fost preluate chiar și greșelile de exprimare ale părții.

Aceste aspecte confirmă faptul că judecătorul are o capacitate de analiză și sinteză redusă, nefiind preocupat de calitatea motivării, astfel încât hotărârea judecătorească să aibă o structură rațională și echilibrată.

Nu poate fi reținut argumentul contestatorului că în punctajul acordat la acest criteriu elementul principal ce trebuia avut în vedere era motivarea în fapt și în drept a soluției adoptate, iar nu susținerile părților, această apreciere dovedind o înțelegere greșită a acestui criteriu de către candidat.

Necesitatea prezentării rezumative a susținerilor părților rezultă din chiar Capitolul IV, Criterii de evaluare a hotărârilor judecătorești din Hotărârea

Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători nr. 1.113 din 7 octombrie 2021 pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor.

Spre exemplu, cu privire la punctul A2. Situația de fapt înfățișată de reclamant, în Regulament se arată că: "Este recomandat a se expune într-un mod rezumativ, care să cuprindă elementele de fapt esențiale, cu semnificație juridică, din întreaga situație de fapt prezentată de reclamant".

Susținerile contestatorului în sensul că nu era necesar ca deciziile pronunțate în recurs să cuprindă o parte destinată prezentării întâmpinării formulate de intimat intră în contradicție vădită cu dispozițiile art. 425 alin. 1 lit. b) Cod procedură civilă și jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului corelativă principiului egalității armelor.

De asemenea, prezentarea poziției intimatului este indicată drept o cerință obligatorie în structura hotărârii judecătorești și în Capitolul IV, Criterii de evaluare a hotărârilor judecătorești (A2, B1) din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători nr. 1.113 din 7 octombrie 2021 pentru aprobarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor.

În consecință, neregulile reținute de comisia de evaluare sunt serioase și pertinente, fiind justificată reducerea punctajului cu 5 puncte.

b) Coerența în exprimare

În cadrul acestui criteriu, în contestația sa, candidatul se referă la reținerea de către comisia de evaluare a folosirii în mod greșit a conjuncției "ori" în loc de "or" susținând că este o situație de excepție și nu este reprezentativă pentru acordarea punctajului la acest criteriu.

Comisia de evaluare a reținut afectarea coerenței în exprimare prin faptul că au fost sesizate unele dezacorduri gramaticale, folosirea în mod greșit a conjuncției "ori" în loc de "or" precum și folosirea unor fraze greoaie, fiind redată și analizată împreună mai multe argumente ale părților care sunt respinse expeditiv.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că, deși cele trei criterii de evaluare sunt distincte, nu poate fi negată strânsa legătură dintre ele astfel încât o anumită deficiență constatată la unul din criterii poate afecta și pe celelalte două.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că hotărârea judecătorească reprezintă un înscris oficial astfel încât este obligatorie respectarea normelor lexicale, ortografice, morfologice și de punctuație stabilite de Academia Română.

Contrar celor susținute de contestator, folosirea greșită a conjuncției disjunctive ("ori" în loc de "or") nu este una izolată, fiind semnalate numeroase astfel de exemple, care se confirmă de către comisia de soluționare a contestațiilor.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu s-au formulat critici cu privire la punctajul acordat la acest criteriu.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Cu referire la acest criteriu contestatorul contestă faptul că reținerea comisiei de evaluare cu privire la "numărul de hotărâri redactate cu întârziere este cu mult peste media secției" nu este riguros exactă susținând că "din câte cunoaște, cel puțin în ultimii ani, inclusiv anul 2022, numărul de hotărâri redactate peste termen a fost sub media secției".

Argumentul invocat de contestator nu poate fi primit, în raport de datele statistice în baza cărora comisia de evaluare a statuat asupra întârzierii în redactarea hotărârilor mult peste media secției.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 35,5 puncte.

Data:

14 martie 2023

**Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția Contencios Administrativ si
Fiscal**

Președinte. -

Membru -

Membru